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 П Р И Г О В О Р

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

15 января 2025 года пгт. Октябрьское ХМАО - Югры

Мировой судья судебного участка № 1 Октябрьского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Кравченко А.Ю.,

при секретаре Буториной Н.Ю.,

с участием государственных обвинителей – помощников прокурора Октябрьского района – Гадиева М.М., Белик А.А.,

защитника – адвоката Ковальчук Н.Н., предъявившей удостоверение №1359, и ордер №154 от 09 декабря 2024 года,

рассмотрев в открытом судебном заседании материалы уголовного дела по обвинению

Борисова П.Н., \* года рождения, уроженца \*, гражданина РФ, \*, со \*, \*, зарегистрированного по адресу: \*, фактически проживающего по адресу: \*, ранее судимого:

19.12.2014 г. Усинским городским судом Республики Коми по ч.1 ст.162, п. «б» ч.2 ст.131, п. «б» ч.2 ст.132, ч.3 ст.69 УК РФ к 7 годам лишения свободы с отбыванием наказания в колонии строго режима. 20.08.2021 г. освобожден по отбытию срока наказания,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного пп. «б,в» ч. 1 ст. 256 УК РФ,

 у с т а н о в и л:

 Борисов П.Н. обвиняется в совершении умышленного преступления, относящегося к категории преступлений небольшой тяжести, при следующих обстоятельствах.

27 сентября 2024 года около 10 часов 15 минут Борисов П.Н., имея умысел на незаконную добычу (вылов) водных биологических ресурсов, с применением самоходного транспортного плавающего средства – маломерного судна «\*», без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*», находясь на акватории реки «Обь», расположенной возле д. Чемаши Октябрьского района ХМАО – Югры, являющейся местом нереста и миграционным путем к местам нереста рыб вида «нельма», не получив разрешение в соответствии с частью 1 статьи 34 Федерального закона № 166-ФЗ от 20 декабря 2004 года «О рыболовстве и сохранении водных биологических ресурсов», согласно которой разрешение на добычу (вылов) водных биоресурсов удостоверяет право на изъятие водных биоресурсов из среды их обитания при осуществлении предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях, а также в нарушение п. 20.2, пп. «б» п.35.1.2, п.35.3 «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», утвержденных Приказом Министерства сельского хозяйства Российской Федерации от 30.10.2020 года № 646 «Об утверждении правил рыболовства для западно-сибирского рыбохозяйственного бассейна» (в дальнейшем «Правила»), используя, запрещенное орудие добычи (вылова) рыбы: плавную сеть, изготовленную из капрона, длиной 75 метров, с шагом ячеи 60 миллиметров, незаконно добыл (выловил) 1 особь рыбы вида «нельма», сумма ущерба от вылова которых, согласно Постановлению Правительства РФ от 03 ноября 2018 года №1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам», стоимость рыбы вида «нельма»» составляет 10 811 рублей за один экземпляр.

Своими умышленными действиями, выразившимися в незаконной добыче и уничтожении водных биологических ресурсов, Борисов П.Н. причинил рыбным запасам РФ ущерб на общую сумму 10 811 рублей.

До начала судебного заседания от подсудимого Борисова П.Н. поступило заявление о рассмотрении данного уголовного дела без его участия на основании ч.4 ст.247 УПК РФ.

 Защитник ходатайство своего подзащитного поддержала, указывая на невозможность участия его подзащитного в судебном разбирательстве.

 Государственный обвинитель не возражал против рассмотрения уголовного дела в отсутствие подсудимого, так как преступление, предусмотренное пп. «б,в» ч. 1 ст. 256 УК РФ, относится к преступлению небольшой тяжести.

 Представитель потерпевшего Кадырова О.В. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, каких-либо ходатайств не заявляла. Выслушав мнения участников процесса, суд, принимая во внимание категорию преступления, полагает возможным провести судебное разбирательство в соответствии с [ч. 4 ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/24704) 247 УПК РФ, в отсутствие подсудимого Борисова П.Н.

По ходатайству подсудимого уголовное дело в порядке [ч. 4 ст.](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/24704) 247 УПК РФ, рассмотрено в отсутствие подсудимого.

В судебном заседании, проводимом в порядке ч.4 ст. [247](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/24704) УПК РФ, в отсутствие подсудимого, в связи с заявлением им соответствующего ходатайства, были оглашены показания Борисова П.Н. в порядке ст.276 УПК РФ, данные им в ходе производства дознания в качестве подозреваемого, в которых он показал, что у него в собственности имеется маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*», которое обычно пришвартовано на берегу с.п. Перегребное. 27.09.2024 утром он решил поехать на рыбалку, для чего он пришел на берег реки с.п. Перегребное, где было пришвартовано принадлежащее ему вышеуказанное маломерное судно, при этом он взял с собой плавную сеть общей длиной 75 м., изготовленную из капрона, с шагом ячеи 60 мм. Около 09 часов 30 минут 27.09.2024 он спустил маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» на воду, после чего сел в судно, завел мотор и поехал. Проехав около 10 минут, он остановился на реке недалеко от населенного пункта Чемаши и бросил вышеуказанную плавную сеть в воду. Сам находился рядом на судне. Сеть плыла по течению, он следовал на маломерном судне за ней. Проплыв около 25 минут, точное время он не помнит, стал выбирать сеть из воды и складывать её в судно. Выбирал около 10 минут. Выбрав сеть из воды, он обнаружил в ней 1 экземпляр рыбы вида «нельма», которую он выпутал из сети и положил на дно судна. Вышеуказанную рыбу он планировал употребить в пищу. О том, что установлен запрет на вылов рыбы, ему было известно. Никаких разрешительных документов на вылов рыбы у него нет, к малочисленным народам севера он не относится. Примерно в это время к нему подъехало маломерное судно полиции, в котором находились четверо мужчин. Один из них представился и предъявил служебное удостоверение, после чего задал вопрос, чем он здесь занимается. Он пояснил, что осуществил вылов 1 экземпляра рыбы вид «нельма» посредством плавной сети. На вопрос сотрудника полиции, есть ли у него разрешительные документы на вылов рыбы, он ответил, что никаких разрешительных документов у него нет. Далее этот же сотрудник полиции достал бланк протокола осмотра места происшествия и в его присутствии осмотрел маломерное судно. В ходе проведения осмотра места происшествия вышеуказанные плавная сеть, 1 экземпляр рыбы вида «нельма», маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» были изъяты. По окончанию осмотра места происшествия он ознакомился с протоколом осмотра места происшествия и расписался в нем. Никаких дополнений и замечаний к протоколу осмотра места происшествия от него не поступило. В ходе осмотра места происшествия проводилось фотографирование. После чего он был опрошен по данному факту. Маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» было возращено ему под расписку. Ущерб, причиненный им, в результате незаконного вылова рыбы, он возместил. У него при себе имеется чек, подтверждающий факт оплаты ущерба, копию которого он просит приобщить к материалам уголовного дела. В совершенном преступлении, а именно незаконном вылове 1 экземпляра рыбы вида «нельма», он раскаивается и полностью признает свою вину (т.1 л.д.68-71).

Помимо признания Борисовым П.Н. своей вины, его виновность в содеянном подтверждается совокупностью исследованных в судебном заседании доказательств.

- по ходатайству стороны обвинения, в соответствии со ст.281 УПК РФ, оглашены показания представителя потерпевшего Кадыровой О.В., из которых следует, что она работает в должности государственного инспектора Октябрьского подразделения отдела государственного контроля, надзора, охраны водных биологических ресурсов и среды обитания по ХМАО-Югре Нижнеобского территориального Управления Федерального агентства по рыболовству с 2020 года. Она на основании доверенности № 148 от 04.12.2023 года, выданной руководителем Нижнеобского территориального управления Федерального агентства по рыболовству, могу представлять интересы указанного управления в прокуратуре, правоохранительных органах и суде. От сотрудников полиции ОМВД России по Октябрьскому району ей стало известно, что 27 сентября 2024 года в дневное время Борисов П.Н., находясь на акватории реки Обь на территории Октябрьского района ХМАО-Югры, близи населенного пункта Чемаши, в нарушение п. 20.2, п.35.1.2 Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна, утвержденных Приказом от 30.10.2020 года № 646, используя в качестве орудия лова плавную сеть, изготовленную из капрона, общей длиной 75 метров, с шагом ячеи 60 мм, применяя самоходное транспортное плавающее средство «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*», произвел незаконную добычу 1 экземпляра рыбы вида «нельма». По данному факту могу пояснить, что на основании приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации №646 от 30.10.2020 «Об утверждении Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна», установлены соответствующие правила, ограничения, условия для вылова тех или иных водных биологических ресурсов, обитаемых в реках, водоемах, озерах, расположенных в Западно-Сибирском рыбохозяйственном бассейне. Определенные виды водных биологических ресурсов указанным нормативным актом запрещены к вылову в связи с низкой популяцией повсеместно. Так к видам, вылов которых запрещен повсеместно, в соответствии с п. 20.2 приказа Министерства сельского хозяйства Российской Федерации №646 от 30.10.2020 «Об утверждении Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна» относятся такие виды как: осетр сибирский, нельма, муксун и таймень. Указанные виды рыб, не распределяются между гражданами, которым предоставляются квоты, то есть в настоящее время их вылов полностью ограничен и запрещен. В соответствии с Приказом Министерства сельского хозяйства России № 646 от 30.10.2020 года «Об утверждении Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна» установлены определенные правила при осуществлении рыболовства, которые должны соблюдать граждане и иные лица, осуществляющие вылов рыбы, а именно, лица осуществляющие рыболовство в реках Обь и Иртыш с их притоками и пойменными системами, не могут применять орудия добычи (вылова), имеющие размер и оснастку, а также размер (шаг) ячеи, не соответствующие требованиям Правил рыболовства, которые четко регламентированы п. 35.1.2 с описанием конкретных характеристик сети, которой осуществляется вылов рыбы. Так, допускается применение на одного гражданина одной ставной сети длиной не более 30 м, с размером (шагом) ячеи, указанным в пунктах 20.4 Правил рыболовства, или одного фитиля с крылом не более 2 м, с размером (шагом) ячеи, указанным в пункте 20.4 Правил рыболовства. Согласно п. 35.3 Правил рыболовства любительское рыболовство с применением сетных орудий добычи (вылова) на водных объектах рыбохозяйственного значения разрешается гражданам Российской Федерации в целях удовлетворения личных потребностей в соответствии с установленными суточными нормами добычи (вылова) и ограничениями рыболовства, установленными Правилами рыболовства, после учета и обязательной поштучной маркировки сетных орудий добычи (вылова). Согласно п.п. «б» п. 36.5 Правил рыболовства запретные для добычи (вылова) виды водных биоресурсов: осетр сибирский, стерлядь, нельма, муксун, таймень, чир (щекур). Ущерб, причиненный водным биологическим ресурсам, в нарушение «Правил рыболовства для Западно-Сибирского рыбохозяйственного бассейна» рассчитывается согласно Постановления Правительства РФ от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам». Согласно Постановления Правительства РФ от 03 ноября 2018 года № 1321 «Об утверждении такс для исчисления размера ущерба, причиненного водным биологическим ресурсам» размер ущерба исчисляется: нельма, независимо от веса, за один экземпляр – 10811 рублей. Исходя из вышеизложенного, могу пояснить, что гражданин Борисов П.Н. незаконно, вопреки предъявленным требованиям и правилам рыболовства, не имея соответствующего разрешения на вылов, с применением самоходного транспортного средства, а также орудия лова, не соответствующего характеристикам, то есть запрещенного орудия лова, осуществил незаконную добычу водных биологических ресурсов – 1 экземпляра рыбы вида «нельма», причинив тем самым водным биологическим ресурсам ущерб на сумму 10811 рублей, то есть совершил уголовно наказуемое деяние, предусмотренное п. «б» ч. 1 ст. 256 УК РФ (т.1 л.д.34-37).

По ходатайству стороны обвинения, в соответствии со ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля В., из которых следует, что он занимает должность оперуполномоченного НКОН ОМВД России по Октябрьскому району. 27.09.2024 около 06 часов 00 минут он в рамках оперативно-профилактического мероприятия по выявлению и пресечению незаконной добычи водных биологических ресурсов совместно со старшим участковым ОУУП и ПДН ОМВД России по Октябрьскому району Х, начальником ОУР ОМВД России по Октябрьскому району Д., старшим инспектором кинологом кинологического направления ОМВД России по Октябрьскому району Н. выехал на служебном маломерном судне на акваторию реки Обь в Октябрьском районе ХМАО-Югры в целях пресечения фактов незаконной добычи водных биологических ресурсов. Около 10 часов 15 минут, находясь на акватории реки Обь на территории Октябрьского района ХМАО-Югры вблизи населенного пункта Чемаши, ими было замечено маломерное судно, на котором находился один человек, который выбирал сеть из воды. Предположив, что данный гражданин может заниматься незаконной добычей водных биологических ресурсов, они приняли решение подплыть к данному судну. Подъехав к данному маломерному судну, было установлено, что судно – «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*». Он представился, после чего спросил данного мужчину, чем он здесь занимается. Мужчина, представившийся Борисовым П.Н., ответил, что осуществил вылов 1 экземпляра рыбы вида «нельма» посредством плавной сети. Он спросил Борисова П.Н., есть ли у него разрешительные документы на вылов рыбы, Борисов П.Н. ответил, что никаких разрешительных документов у него нет. Он сразу же сделал сообщение по данному факту в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району. После чего он провел осмотр места происшествия с участием Борисова П.Н., Х., Д., Н., в ходе которого осмотрел маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*». В ходе осмотра маломерного судна была обнаружена плавная сеть и 1 экземпляр рыбы вида «нельма». В ходе осмотра было установлено, что сеть выполнена из капрона, длиной 75 метров, шагом ячеи 60 мм. В ходе осмотра места происшествия плавная сеть, 1 экземпляр рыбы вида «нельма», маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» были изъяты. По окончании осмотра места происшествия им был составлен протокол осмотра места происшествия, с которым ознакомились все участвующие лица. Какие-либо дополнения и замечания к протоколу осмотра места происшествия от Борисова П.Н. и от других участвующих лиц не поступили. Маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» было возвращено Борисову П.Н. под расписку. По данному факту Борисов П.Н. был опрошен. Более по уголовному делу пояснить ничего не может (т.1. л.д.39-41);

- по ходатайству стороны обвинения, в соответствии со ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля Д., из которых следует, что в настоящее время он занимает должность начальника ОУР ОМВД России по Октябрьскому району. 27.09.2024 около 06 часов 00 минут он в рамках оперативно-профилактического мероприятия по выявлению и пресечению незаконной добычи водных биологических ресурсов совместно со старшим оперуполномоченным НКОН ОМВД России по Октябрьскому району В., старшим участковым ОУУП и ПДН ОМВД России по Октябрьскому району Х., старшим инспектором кинологом кинологического направления ОМВД России по Октябрьскому району Г. выехал на служебном маломерном судне на акваторию реки Обь в Октябрьском районе ХМАО-Югры в целях пресечения фактов незаконной добычи водных биологических ресурсов. Около 10 часов 15 минут, находясь на акватории реки Обь на территории Октябрьского района ХМАО-Югры вблизи населенного пункта Чемаши, ими было замечено маломерное судно, на котором находился один человек, который выбирал сеть из воды. Предположив, что данный гражданин может заниматься незаконной добычей водных биологических ресурсов, они приняли решение подплыть к данному судну. Подъехав к данному маломерному судну, было установлено, что судно – «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*». Старший оперуполномоченный НКОН В. представился, после чего спросил данного мужчину, чем он здесь занимается. Мужчина, представившийся Борисовым П.Н., ответил, что осуществил вылов 1 экземпляра рыбы вида «нельма» посредством плавной сети. Старший оперуполномоченный НКОН В. спросил Борисова П.Н., есть ли у него разрешительные документы на вылов рыбы, Борисов П.Н. ответил, что никаких разрешительных документов у него нет. Старший оперуполномоченный НКОН В. сразу же сделал сообщение по данному факту в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району. После чего старший оперуполномоченный НКОН В. провел осмотр места происшествия с его участием, а также с участием Борисова П.Н., Х., Н., в ходе которого осмотрел маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*». В ходе осмотра маломерного судна была обнаружена плавная сеть и 1 экземпляр рыбы вида «нельма». В ходе осмотра было установлено, что сеть выполнена из капрона, длиной 75 метров, шагом ячеи 60 мм. В ходе осмотра места происшествия плавная сеть, 1 экземпляр рыбы вида «нельма», маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «Yamaha endurо 40» были изъяты. По окончании осмотра места происшествия старшим оперуполномоченным НКОН В. был составлен протокол осмотра места происшествия, с которым ознакомились все участвующие лица. Какие-либо дополнения и замечания к протоколу осмотра места происшествия от Борисова П.Н. и от других участвующих лиц не поступили. Маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» было возвращено Борисову П.Н. под расписку. По данному факту Борисов П.Н. был опрошен. Более по уголовному делу пояснить ничего не может (т.1 л.д.42-44);

 - по ходатайству стороны обвинения, в соответствии со ст.281 УПК РФ, оглашены показания свидетеля Х., из которых следует, что в настоящее время он занимает должность старшего участкового уполномоченного полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Октябрьскому району. 27.09.2024 около 06 часов 00 минут он в рамках оперативно-профилактического мероприятия по выявлению и пресечению незаконной добычи водных биологических ресурсов совместно со старшим оперуполномоченным НКОН ОМВД России по Октябрьскому району В., начальником ОУР ОМВД России по Октябрьскому району Д., старшим инспектором кинологом кинологического направления ОМВД России по Октябрьскому району Н. выехал на служебном маломерном судне на акваторию реки Обь в Октябрьском районе ХМАО-Югры в целях пресечения фактов незаконной добычи водных биологических ресурсов. Около 10 часов 15 минут, находясь на акватории реки Обь на территории Октябрьского района ХМАО-Югры вблизи населенного пункта Чемаши, ими было замечено маломерное судно, на котором находился один человек, который выбирал сеть из воды. Предположив, что данный гражданин может заниматься незаконной добычей водных биологических ресурсов, они приняли решение подплыть к данному судну. Подъехав к данному маломерному судну, было установлено, что судно – «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*». Старший оперуполномоченный НКОН В. представился, после чего спросил данного мужчину, чем он здесь занимается. Мужчина, представившийся Борисовым П.Н., ответил, что осуществил вылов 1 экземпляра рыбы вида «нельма» посредством плавной сети. Старший оперуполномоченный НКОН В. спросил Борисова П.Н., есть ли у него разрешительные документы на вылов рыбы, Борисов П.Н. ответил, что никаких разрешительных документов у него нет. Старший оперуполномоченный НКОН В. сразу же сделал сообщение по данному факту в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району. После чего старший оперуполномоченный НКОН В. провел осмотр места происшествия с его участием, а также с участием Борисова П.Н., Д., Н., в ходе которого осмотрел маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*». В ходе осмотра маломерного судна была обнаружена плавная сеть и 1 экземпляр рыбы вида «нельма». В ходе осмотра было установлено, что сеть выполнена из капрона, длиной 75 метров, шагом ячеи 60 мм. В ходе осмотра места происшествия плавная сеть, 1 экземпляр рыбы вида «нельма», маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» были изъяты. По окончании осмотра места происшествия старшим оперуполномоченным НКОН В. был составлен протокол осмотра места происшествия, с которым ознакомились все участвующие лица. Какие-либо дополнения и замечания к протоколу осмотра места происшествия от Борисова П.Н. и от других участвующих лиц не поступили. Маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» было возвращено Борисову П.Н. под расписку. По данному факту Борисов П.Н. был опрошен. Более по уголовному делу пояснить ничего не может (т.1 л.д.45-47).

 Также вина подсудимого Борисова П.Н. подтверждается исследованными в судебном заседании материалами уголовного дела:

- рапортом оперативного дежурного дежурной части ОМВД России по Октябрьскому району, из которого следует, что 27.09.2024 года в 10 часов 15 минут в дежурную часть ОМВД России по Октябрьскому району поступило сообщение по телефону от старшего оперуполномоченного НКОН ОМВД России по Октябрьскому району В. о том, что в ходе ОПМ «Нерест» совместно с начальником ОУР ОМВД России по Октябрьскому району Д., старшим участковым уполномоченным полиции ОУУП и ПДН ОМВД России по Октябрьскому району Х., старшим инспектором кинологом кинологического направления ОМВД России по Октябрьскому району Н. в точках географических координат 62.998723 65.013600 был выявлен Борисов П.Н., \* года рождения, проживающий по адресу: \*, который используя в качестве орудия лова плавную сеть длинной 75 метров, шагом ячеи 60 мм, с применением маломерного судна «\*» с подвесным лодочным мотором «\*», не имея разрешительных документов, осуществил незаконный вылов (добычу) водных биологических ресурсов, а именно, 1 особи рыбы вида «Нельма (т.1 л.д.6);

 - протоколом осмотра места происшествия с фототаблицей от 27.09.2024 – маломерного судна, в ходе которого были изъяты плавная сеть длиной 75 метров с шагом ячеи 60 мм; 1 особь рыбы вида «нельма» (т.1 л.д.8-14);

 - заключением специалиста № 12/2024 от 27.09.2024, согласно которому 1 (один) экземпляр рыбы по общепринятой классификации относится к классу костные рыбы (Osteichthyes), отряду лососеобразные *(Salmoniforme*s), семейству сиговые (*Coregonidae*), роду нельмы (*Stenodus*), принадлежат к виду нельмы *(Stenodus leucichthys)* (т.1 л.д.17);

 - протоколом осмотра предметов с фототаблицей от 27.09.2024 года, согласно которому были осмотрен 1 экземпляр рыбы вида «нельма»;

 - постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств от 27.09.2024 г., согласно которому признано и приобщено в качестве вещественных доказательств: 1 особь рыбы вида «нельма» (т.1 л.д.53);

 - протоколом осмотра предметов от 01.10.2024 г., согласно которому была осмотрена плавная сеть, из капрона, длинной 75 ми. шагом ячеи 60 мм. (т.1 л.д.56-59);

 - постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 01.10.2024, согласно которому признана и приобщена в качестве вещественного доказательства плавная сеть, выполненная из капроновой нити длиной 75 метров (т.1 л.д.60);

- протоколом выемки от 02.10.2024 года, согласно которому у Борисова П.Н. были изъяты маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» (т.1 л.д.77-80);

 - протоколом осмотра предметов от 02.10.2024 г., согласно которому была осмотрено маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» (т.1 л.д.81-84);

 - постановлением о признании и приобщении к уголовному делу вещественных доказательств от 02.10.2024, согласно которому признано и приобщена в качестве вещественного доказательства маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» (т.1 л.д.85);

 - копией информационного письма Тюменского филиала ФГБНУ «ВНИРО» («Госрыбцентр») от 02.10.2024 № \*, согласно которому нельма *Stenodus leucichthys nelma* (Pallas, 1773) является полицикличным видом. После наступления половой зрелости нерестится с интервалом в 2-3 года. Таким образом, для нельмы характерна неежегодность размножения. С конца второй – начала третьей декады сентября, обычно для ледостава, начинается нерест данного подвида и заканчивается в первой декаде ноября подо льдом. Как только температура воды снижается до 3-8°С, нельма поднимается на нерест. Для нельмы характерен первый тип миграционного цикла полупроходных рыб. Производители совершают анадромную нерестовую миграцию из солоноватых вод в пресные, что, прежде всего, связано с необходимостью пресноводной среды для развития икры. Отнерестившиеся особи и потомство совершают катадромные миграции из пресных вод в солоноватые. Помимо этого, особи могут совершать анадромную зимовальную миграцию из солоноватых вод в пресные и нагульную катадромную миграцию из пресных вод в солоноватые. Миграции рыб являются неотъемлемой частью их жизни и адаптационным механизмом, который способствует расширению ареала вида и повышению численности популяции. Данное явление есть результат перемещения рыб в пространстве, связанного с поиском пищи, размножением и зимовкой. Нагульные, нерестовые и зимовальные миграции составляют единый миграционный цикл. Участок реки Обь с координатами 62.998723, 65.013600 не является для нельмы местом нереста, но является миграционным путем к месту нереста. Согласно литературным данным, нерестовая миграция нельмы приурочена к осеннему периоду года (т.1 л.д.122-123);

- справкой-расчетом ущерба, причиненного водным биоресурсам в результате незаконной добычи 1 экземпляра рыбы вида «нельма» гражданином Борисовым П.Н., выданной 02.10.2024 ОГКНОВБР и СО по ХМАО-Югре, согласно которой рыбному хозяйству Российской Федерации причинен ущерб в размере 10811 руб. (т.1 л.д.126);

 - копией чека ПАО «Сбербанк» от 27.09.2024 (т.1 л.д.128).

 Достоверность и объективность приведенных письменных доказательств не вызывает у суда сомнений, поскольку они последовательны, непротиворечивы.

Проверив в соответствии со [ст. 87](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/87) УПК РФ, исследованные в судебном заседании доказательства, как каждое в отдельности, так и в их совокупности, и оценив по правилам [ст. 88](http://msud.garant.ru/#/document/12125178/entry/88) УПК РФ, с точки зрения относимости, допустимости, достоверности и достаточности для разрешения уголовного дела, суд находит их полученными с соблюдением требований уголовно-процессуального законодательства, объективно фиксирующими фактические обстоятельства дела.

 Суд не усматривает существенных нарушений УПК РФ, допущенных в ходе расследования данного уголовного дела, в том числе и нарушений, влекущих признание недопустимыми доказательства, положенные в основу настоящего приговора.

 Свои выводы о виновности подсудимого суд основывает на совокупности вышеприведенных относимых, допустимых и достоверных доказательствах, ни одно из которых не имело для суда заранее установленной силы. При этом совокупность вышеприведенных доказательств суд находит достаточной для разрешения вопроса о виновности Борисова П.Н.

 Оценивая показания представителя потерпевшего и свидетелей, суд не находит оснований ставить их под сомнение с точки зрения достоверности, поскольку они не противоречивы, согласуются между собой и подтверждаются иными доказательствами по делу, каких-либо оснований для оговора Борисова П.Н. со стороны свидетелей и представителя потерпевшего не установлено.

 Мировой судья квалифицирует действия Борисова П.Н. по п.п. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ, как незаконная добыча (вылов) водных биологических ресурсов (за исключением водных биологических ресурсов континентального шельфа Российской Федерации и исключительной экономической зоны Российской Федерации), с применением самоходного транспортного плавающего средства, в местах нереста и на миграционных путях к ним.

Согласно ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, исправления осужденного и предупреждения совершения новых преступлений. При назначении наказания учитываются характер и степень общественной опасности преступления и личность виновного, в том числе обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

В ходе судебного разбирательства изучена личность подсудимого Борисова П.Н. который по месту жительства характеризуется удовлетворительно; ранее судим; не привлекался к административной ответственности; не состоит на учете у врача психиатра и психиатра-нарколога.

 Обстоятельствами, смягчающими наказание суд признает по п. «к» ч.1 ст.61 УК РФ, добровольное возмещение имущественного ущерба, ч.2 ст.61 УК РФ, признание вины, является ветераном боевых действий, инвалидом 3 группы.

В качестве обстоятельств, отягчающих наказание, суд учитывает рецидив преступлений п. «а» ч.1 ст.63 Уголовного кодекса Российской Федерации.

 В действиях подсудимого, согласно [ч. 1 ст. 18](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/1400000) Уголовного кодекса Российской Федерации, содержится рецидив преступлений, так как подсудимый совершил умышленное преступление, имея непогашенную судимость за совершенное ранее умышленное преступление. Данное обстоятельство, согласно [Уголовному кодекс](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/0)у Российской Федерации, является обстоятельством, отягчающим наказание, наказание за которое должно быть назначено по правилам [ч. 2 ст. 68](http://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6802) Уголовного кодекса Российской Федерации.

Ввиду того, что совершенное подсудимым преступление относится к категории преступлений небольшой тяжести, оснований для изменения категории преступления на менее тяжкую в силу ч.6 ст. 15 УК РФ не имеется.

 Оснований для применения [ч. 3 ст. 68](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/6803) УК РФ не имеется исходя из обстоятельств совершенных преступлений, личности подсудимого. Каких-либо исключительных обстоятельств, существенно уменьшающих характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, позволяющих применить при назначении наказания положения [ст. 64](https://msud.garant.ru/#/document/10108000/entry/64) УК РФ мировой судья не усматривает.

 Определяя вид наказания подсудимого, руководствуясь целями и задачами наказания, учитывая что в соответствии с ч. 2 ст. 43 УК РФ, наказание применяется в целях восстановления социальной справедливости, а также в целях исправления осужденного и предупреждения новых преступлений, влияние наказания на исправление осужденного, исходя из тяжести им содеянного, с учетом мнения государственного обвинителя, и стороны защиты мировой судья полагает, что ему следует назначить наказание в виде лишения свободы условно с испытательным сроком. Суд полагает, что данный вид наказания будет достаточным для достижения целей наказания.

 Из разъяснений, изложенных в п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 14 июня 2018 года № 17 «О некоторых вопросах, связанных с применением конфискации имущества в уголовном судопроизводстве», следует, что в соответствии с п. п. 1 и 4.1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, решение о конфискации признанных вещественными доказательствами орудий, оборудования или иных средств совершения преступления, принадлежащих обвиняемому, может быть принято как при постановлении обвинительного приговора, так и в случае прекращения судом уголовного дела (уголовного преследования) по нереабилитирующим основаниям.

 По смыслу положений п. «г» ч. 1 ст. 104.1 УК РФ и п. 1 ч. 3 ст. 81 УПК РФ, орудия, оборудование, средства совершения преступления подлежат конфискации и не могут быть возвращены лицу, являющемуся их владельцем, если это лицо участвовало в совершении преступления, в связи с которым применяется конфискация.

 Согласно разъяснениям изложенным в п.5 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.11.2010 № 26 (ред. от 31.10.2017) «О некоторых вопросах применения судами законодательства об уголовной ответственности в сфере рыболовства и сохранения водных биологических ресурсов (часть 2 статьи 253, статьи 256, 258.1 УК РФ)», к самоходным транспортным плавающим средствам следует относить те из них, которые оснащены двигателями, например моторные лодки, а также иные плавающие конструкции, приводимые в движение с помощью мотора.

 Пунктом 3 вышеназванного постановления определено, что незаконной добычей (выловом) водных биологических ресурсов следует понимать действия, направленные на их изъятие из среды обитания и (или) завладение ими в нарушение норм экологического законодательства, при условии, что такие действия совершены лицом с применением самоходного транспортного плавающего средства.

Следует отметить, что согласно разъяснениям, изложенным в п.29 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.10.2012 № 21 (ред. от 15.12.2022) «О применении судами законодательства об ответственности за нарушения в области охраны окружающей среды и природопользования», не подлежат конфискации орудия, оборудование или иные средства совершения экологического преступления, если они являются для виновного основным законным источником средств к существованию (например, орудия добычи охотничьих ресурсов для обеспечения жизнедеятельности коренных малочисленных народов Российской Федерации).

Разрешая вопрос о судьбе вещественных доказательств, изъятого маломерного суда «\*» без бортового номера с подвесным мотором «\*», которые использовались для осуществления незаконной добычи водных биологических ресурсов, суд принимает решение об их конфискации, так как маломерное судно и лодочный мотор являются орудиями совершения преступления. Используя маломерное судно и лодочный мотор подсудимый осуществлял движение, из судна выкидывал сети и в него же складировали добытые водные биологические ресурсы, до момента обнаружения сотрудниками полиции, материалы уголовного дела не содержат сведений, что, Борисов П.Н., относиться к коренным малочисленным народам Российской Федерации.

Оснований полагать, что лодка и лодочный мотор являются для Борисов П.Н. основным законным источником средств к существованию, у суда не имеется, в связи с чем на основании ст. 104.1 УК РФ, маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным мотором «\*», принадлежащий Борисову П.Н., подлежат конфискации.

 Вопрос по остальным вещественным доказательствам по делу разрешен судом в соответствии со ст. 81 УПК РФ.

 Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

Процессуальные издержки, которые необходимо выплатить адвокату, участвовавшему в уголовном деле по назначению, подлежат возмещению за счет средств федерального бюджета.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 УПК РФ, мировой судья,

 ПРИГОВОРИЛ:

 признать Борисова П.Н. виновным в совершении преступления, предусмотренного пп. «б,в» ч.1 ст.256 УК РФ, и назначить ему наказание в виде лишения свободы сроком 11 месяцев.

В соответствии со ст. [73 УК РФ](http://sudact.ru/law/uk-rf/obshchaia-chast/razdel-iii/glava-10/statia-73/?marker=fdoctlaw), наказание в виде 11 месяцев лишения свободы Борисову П.Н. считать условным с испытательным сроком 1 год.

Возложить на Борисова П.Н. обязанности:

 - не уходить из дома по месту постоянного проживания с 22 часов до 06 часов;
 - не изменять место жительства без согласования с УИИ;

 - не выезжать за пределы территории г. \*, без согласования с УИИ;

 - являться два раза в месяц для регистрации в УИИ;

- не посещать общественные места (кафе, бары, рестораны и.т.д.) в которых допускается распитие спиртных напитков;

- не посещать места проведения массовых и иных мероприятий и не участвовать в указанных мероприятиях.

Меру пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении Борисову П.Н. - после вступления приговора в законную силу, отменить.

 Вещественные доказательства по уголовному делу: 1 экземпляр рыбы породы «нельма», плавную сеть, изготовленную из капрона, длиной 75 метров, с шагом ячеи 60 миллиметров – уничтожить.

 Маломерное судно «\*» без бортового номера с подвесным лодочным мотором «\*» – конфисковать в доход государства, в соответствии с п. «г» ч.1 ст. 104.1 УК РФ.

 Процессуальные издержки в виде расходов по оплате вознаграждения адвокату отнести на счет федерального бюджета.

 Гражданский иск по уголовному делу не заявлен.

 Приговор может быть обжаловано в апелляционном порядке в Октябрьский районный суд Ханты-Мансийского автономного округа – Югры в течение пятнадцати суток со дня его провозглашения путем подачи апелляционной жалобы, представления мировому судье.

 Мировой судья А.Ю. Кравченко